

EMLÉKEZTETŐ
a PTE EKTK 2021. október 14-i olvasószolgálati megbeszélésről

Jelen vannak:

Arató Balázs (AB)
Auth-Csörge Ágnes (ACsÁ)
Belák Bettina (BB)
Csehné Kardos Zita (CsKZ)
Hamburger György (HGy)
Horváth Zoltánné (HZ)
Lutz Réka (LR)
Némethné Kőngi Judit (NKJ)
Schelb Zsuzsanna (SZs)
Schiberna-Cser Henrietta (SCsH)
Taksonyi Beáta (TB)

1. Felszólítók törzsszövege, kivételek (olvasótípusok) kiválasztása

A felszólítók kiküldésének automatizálásához szükséges a felszólító levelek törzsszövegének a felülvizsgálata és egységesítése, illetve a Corvina újabb fejlesztésével most már adatbázisba kell menteni a használt nyomtatási sablonokat. A törzsszövegek kérdése a legutóbbi megbeszéléskor is felmerült, mindenkinek feladata volt, hogy a szövegeket átnézze. Van olyan olvasótípus, akinek nem kell felszólítót kiküldeni?

Az IK (Intézményi, könyvtárközi) olvasótípust be kell tenni a kivételek közé, bár késedelmi díj a partner intézményeknél nem keletkezik, de véletlen baki elkerülése végett eleve legyenek kiszűrve. Az oktatóknak is meggy ki felszólító, de olyan törzsszöveggel, amiben nem szerepel a késedelmi díj és nem mentik el a kollégák, így nem lép át a következő fokozatba. Ezt az automatikus felszólítás bevezetésekor is kell tudni kezelni.

HGY: A felszólítók törzsszövegével kapcsolatban kaotikus a helyzet, egységesíteni kell a felszólítókat. Pl. Egységenként eltérőek az aláírások. A törzsszövegek jelenleg külön helyen vannak tárolva, a Corvina éppen most akarja egységesíteni a törzsszövegek tárolását, melyre létrehoz egy adatbázist.

NKJ: A törzsszövegeket egységesíteni kell, a Központi Könyvtár mintáját ACsÁ kiküldi, ehhez képest írják össze az egységek, hogy milyen változtatási javaslatuk van. Egységes formában kell megírni a törzsszöveget, de ha szükséges, az egység kérésére bele lehet szúrni eltérést is a szövegbe.

ACsÁ: Az aláírás a karokon lehetne Kari Könyvtárvezető, a Központi Könyvtárban maradjon olvasószolgálati osztályvezető.

HGY: A törzsszövegek központilag kerülnek majd betöltésre, kiválasztásuk az adatbázisból egységenként lehetséges lesz.

ACsÁ: A magyar verziót egyből le kell fordítani angolra, ne az eddig használt angol változtassuk meg.

AB: Az angol verziót mindenképpen nézze át az, aki vállal fordításokat. --> AB vállalja.

SZs: Szerinte az IK olvasótípus már nem szerepel a listában, de leellenőrzi.

HZ: Az oktatóknak sűrűbben kellene felszólítást vagy valamilyen jelzést küldeni, mert nem foglalkoznak a levél tartalmával.

SZS: A Központi Könyvtár heti rendszerességgel emlékezteti az oktatókat.

NKJ: A kari egységek ne küldjenek ki hetente emlékeztető e-mailt a kar oktatóinak.

LR: A felszólításra nem reagálókat telefonon értesítik

HZ: Probléma, hogy azok, akik nem reagálnak még a tértivevényre sem, azok ügye megreked, hatalmas a lista már most. Mi a teendő? Megvárjuk, hogy 5 év múltán elévüljenek?

SZS: A jogi főosztályhoz lehetne fordulni, de nem tesszük meg.

NKJ: A főigazgatóságon egyeztet arról, hogy a folyamatot a könyvtár tovább akarja-e vinni.

Főigazgatóság egyeztetett a kérdésben. A közeljövőben nem él a könyvtár a perlés lehetőségével. Nem kifizetődő, sok időt elvesz.

2. Olvasói rekordok kampányszerű törlése

Az 5 éve nem használt olvasójegyek esetében a GDPR miatt törölni kell a lejárt olvasójegyeket, illetve azokat az olvasói adatokat, ami nem tartalmaz további érvényes olvasójegyet. A tömeges törlés központilag lesz megoldva.

Van-e az adatoknak valami olyan jogszerű felhasználási módja, ami miatt esetleg mellőzni lehetne egyedi esetben bizonyos olvasók/olvasótípusok törlését?

A belépési nyilatkozatok 2017. októberétől lettek bevezetve, 2023 januárjától a törölt olvasói rekordokhoz tartozó belépési nyilatkozatokat is meg kell majd semmisíteni. A tervek szerint az egységek listát fognak kapni a törlendő belépési nyilatkozatokról.

LR: A GDPR munkacsoporttal dolgoznak a rekord törlés folyamatleírásán, már csak 1-2 tisztázandó kérdés maradt. Az a javaslat, hogy fél évente történjen meg a rekordok törlése.

Az egyik tisztázandó kérdés az, hogy az olvasó törlésekor törlődnek-e a számlái.

HGy: Ezt ellenőriztük, nem törlődnek.

ACsÁ: Füzes Barnabás kérdése, hogy van-e olyan egység, ahol az adatokat jogszerűen meg akarják tartani valamilyen célra? --> Nincs ilyen

3. Régi könyvtartozások törlése

A régi könyvtartozásokat (5 évnél régebben lejárt könyvek, kivéve OK olvasótípusnál lévő könyvek) ki kell vezetni a rendszerből. Egységenként ellenőrizni kell, hogy a könyvek valóban nem kerültek-e vissza (nincsenek-e a polcon), kártérítési árat kell megszabni, melyet az olvasójegyre kell ráterhelni, és a könyveket törölni kell.

Milyen rendszerességgel fusson végig ez a folyamat?

LR: A Pekár könyvtárban mindig év elején megcsinálják a gyűjteményi értékek meghatározását a folyamatára segítségével.

NKJ: Évente 1 alkalommal legyen törlés, március környékén, egységesen, egységenként. Ehhez NKJ és SZs folyamatábrát készít, ami közben a tisztázandó kérdések előjönnek majd, ezekről lehet egyeztetni a későbbiekben.

HZ: Ha a törlés előtt még egy felszólítás kimenne, az milyen formában lenne? (levél, email?)

NKJ: Ez is a folyamatleírás írása közben tisztázásra kerül.

4. Kutyanyelvek használata

A hatékonyság növelése érdekében kérdés, hogy mennyire tartják az egységekben fontosnak a könyvek hátuljába ragasztott kutyanyelvek pecsételését. Egy ötlettáras ötlet kapcsán merült fel a következő kérdés, melyet az ötlet elbírálásakor a főigazgatóság megírt:

„Hozzávetőleges számítások szerint 2019-ben a könyvtárosok összesen 25 nettó munkanapot töltöttek a kutyanyelvek nyomtatásával, kivágásával, ragasztásával és a kölcsönzések utáni pecsételéssel. Miközben a bepecsételt határidők az első hosszabbítás után már hamis

adattartalmúak, és az olvasók nagy része (legalábbis a PTE számára kiemelten fontos célcsoport) digitális ügyintézéshez szokott, online naptárat vezetni képes hallgató, akik a WebPAC-ban naprakészen követhetik a kölcsönzéseik státuszát. Sőt a Neptun-Corvina letiltás miatt elemi érdekük, hogy a WebPAC-ot alapeszköznek tekintsék. A Főigazgatóság erre tekintettel kéri a kérdés megvitatását SZKB-n vagy egyébként az olvasószolgálati tevékenységek felülvizsgálatát végző munkacsoportban.”

HZ: Valamilyen megoldás mindenképpen kell arra, hogy az olvasónak a kölcsönzés során jelezzék, hogy az adott könyv mely egységbe tartozik és mi a nyitvatartás (Az olvasó nem a tulajdonbélyegzőt nézi). A kutyanyelv nemcsak a könyvtár nevét tartalmazza, hanem a címet is.

NKJ: Erre nem feltétlenül a kutyanyelv a legjobb megoldás.

SCSH: Az adatokat pecsételő bélyegző sem jó, mert a könyvek színesek, különböző borítójuk van.

--> A matrica sokkal költségesebb lenne, mint a most használt kutyanyelv, így nincs értelme lecserélni, ha már ott van, érdemes használni és bepecsételni a lejárat dátumot is.

SCSH: Az olvasók is visszakerdeznék hosszabbításkor, hogy ráírhatják-e az új dátumot, használják.

Határozat: Ahol használják a kutyanyelvet maradjon, az a legolcsóbb megoldás.

5. Olvasótípusok - NYO, óraadó, stb (Mivel igazolják a jogosultságot, hogyan kezeljük őket?)

A nyugdíjas oktatók (még aktív óraadók), emeritusok, emeriták beiratkozása problémát jelent. Hivatalosan nem lehet őket oktatónak felvenni, mert már nem szerepelnek a dolgozói adatbázisban. Az adatbázisokhoz való hozzáférés is kérdéses az ő esetükben. Az adatbázis szerződésben a következő sorok szerepelnek: "jogosult felhasználók": "az intézményekben tanuló diákok, a teljes vagy részmunkaidőben, munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott oktatók, dolgozók és kutatók." à Tehát tisztázni kell, hogy a szóban forgó személyek jogviszonyban állnak-e az egyetemmel. Nincs olyan nyilvántartás, ami ezeket a szereplőket tartalmazza.

IOO javaslat: aki a kari dékántól hoz igazolást arról, hogy aktív óraadó az egyetemen, azt a PK olvasótípusra vegyük fel (eddig hivatalosan ilyen papírt nem fogadhattunk el, de ebbe az olvasótípusba van beépítve az óraadó is). Így 15 dokumentumot kölcsönözhetnek és elérik az adatbázisokat, de késedelmi díj keletkezni fog és kapnak majd felszólítót is. Szintén a PK olvasótípusra regisztrálhatjuk az aktív nyugdíjas oktatókat, akik hoznak igazolást a dékántól az oktatói tevékenységeikről.

TB: A TKP vonatkozásában bonyolultabb a helyzet, mint a karokon. A TKP-ban nem csak szakkönyveket kölcsönöznek az oktatók.

HZ: Lehetne a statisztikai kód NYO, az olvasótípus OK.

ACSÁ: Nem tudjuk behajtani a tartozást az oktató olvasótípusnál

AB: A kari egységekben megoldják ismertség alapján

TB: Ez a megoldás túl esetleges, ha másik könyvtárhoz kerül, az nem kezeli kiemelten az adott nyugdíjas oktatót.

CSKZ: A HR-től minden évben kér és kap egy listát az aktív oktatóktól, köztük szerepelnek a szerződéses oktatók is. A megjegyzés rovatba fel tudja vezetni, hogy VIP olvasó.

TB: A megjegyzés rovat kitöltése segítség lenne, dátummal és monogrammal ellátva.

LR: A lista GDPR szempontból kérdéses.

SZS: Mindenképpen karonként kell megadni a megjegyzés rovatba az információt a VIP-ként kezelt szerződéses vagy nyugdíjas aktív oktatókról, a Központi Könyvtár nem tudja kezelni.

HZ: Legutolsó megegyezés szerint a tanársegédeket és a tudományos segédmunkatársakat is OK olvasótípussal regisztráljuk.

LR: A PHD esete nehéz, oktat, dolgozik, de diák, van diákigazolványa. Nehéz őket regisztrálni.

SZS: A PK olvasótípus a legjobb a PHD esetére.

TB: A PK olvasótípust a Neptun le tudja tiltani, így mindenképpen elszámolnak.

NKJ: Ha a nyugdíjas oktatókat PK olvasótípusra írjuk be, akkor támogatjuk az oktatói tevékenységüket. Nem fogunk igazolást kapni tőlük.

TB: Kétfelé kellene venni a NYO statisztikai kódot, aktív és nem aktív nyugdíjas oktatókat kellene megkülönböztetni. Ez esetben bemondásra elhisszük, hogy oktat?

NKJ: Elfogadjuk.

TB: Óraadók kérdése sem könnyebb, ők sem szerepelnek adatbázisban. Jelenleg elfogadjuk bemondásra, PK olvasótípusra regisztráljuk őket és a statisztikai kódnál a Kart adjuk meg.

LR: Ha nincs benne a dolgozói adatbázisban, akkor nem iratkozhat be ingyen. Jogviszony kérdésben a dolgozói adatbázis dönt.

TB: Az óraadón semmit nem tudunk követelni

LR: A Pekár könyvtárban, aki nem szerepel a dolgozói adatbázisban, azt külsősként kezelik és beiratkozási díjat kell fizetnie, hiába hozza az intézetigazgatótól az igazolást arról, hogy óraadó.

ACSÁ: Döntést lehetne hozni arról, hogy az igazolás alapján PK olvasótípusra regisztráljuk az óraadókat, így ingyen iratkoznak be, 15 könyvet kölcsönöznek, van adatbázis elérésük és van késedelmi díj.

NKJ: Új olvasótípust kell létrehozni, ami olyan, mint a PK, de van beiratkozási díj, ami legyen jelképes összeg.

Határozat: Nyugdíjas, de még aktív óraadók esetében az olvasótípus: „PK”, statisztikai kód: „NYO”; a kari egységekben a kollégák a megjegyzés rovatba írják be: „Aktív nyugdíjas oktató <Kar neve> <dátum> <könyvtáros monogramja>”.

Nyugdíjas, nem aktív oktatók esetében az olvasótípus: „EI”, statisztikai kód „NYO”.

PHD hallgatók esetében „PK” olvasótípus.

Főigazgatóság egyeztetett a kérdésben. Igazolás nélküli, dolgozói adatbázisban nem szereplő óraadók külsősként irandók be. Dolgozói adatbázisban nem szereplő, de igazolással rendelkező óraadóknak készüljön egy új olvasótípus: kell beiratkozási díjat fizetni (mintha külsősként iratkozna be), 15 könyvet vihet el, van késedelem, de férhessen hozzá az adatbázisokhoz.

5. Egyebek

NKJ alakít egy TEAMS csoportot, az emlékeztetőt oda tölti fel. A csoport legközelebb november 04-én 14.00-16.00 találkozik. A napirendi pontokról a TEAMS-en egyeztet a csoport.

Pécs, 2021. 10. 18.

Összeállította: Auth-Csörge Ágnes, Némethné König Judit