

**PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM**  
**Természettudományi Kar**

**Földtudományok Doktori Iskola**

**A kempingek elterjedésének és fejlődésének területi-  
strukturális problémái Magyarországon**

**PhD értekezés tézisei**

**Petykó Csilla**

Pécs, 2010.

**A doktori program címe:** *Földtudományok doktori program*

**vezetője:** Prof. Dr. DÖVÉNYI ZOLTÁN D.Sc.  
egyetemi tanár, a földrajztudomány doktora  
intézetigazgató  
PTE TTK Földrajzi Intézet  
Magyarország Földrajza Tanszék

**A doktori témacsoport címe:** *Turizmusföldrajz*

**vezetője:** Dr. habil TRÓCSÁNYI ANDRÁS Ph.D.  
egyetemi docens  
PTE TTK Földrajzi Intézet  
Társadalomföldrajzi és Urbanisztikai Tanszék

**A disszertáció tudományága:** *Turizmusföldrajz*

**vezetője:** Prof. Dr. TÓTH JÓZSEF D.Sc.  
egyetemi tanár, a földrajztudomány doktora  
rector emeritus  
PTE TTK Földrajzi Intézet  
Társadalomföldrajzi és Urbanisztikai Tanszék

## 1. BEVEZETÉS, CÉLKITŰZÉSEK

A kempingek elterjedésének kezdete óta (1959) a hazai szálláshely-struktúra igen jelentős változásokon ment keresztül, melyek során a kempingek szerepe is többször megváltozott. A KSH adatai alapján megállapítható, hogy volt olyan időszak, amikor a kempingek férőhelyeinek részaránya meghaladta a kereskedelmi szálláshelyek összes kapacitásának felét, ami jelzi kiemelkedő jelentőségüket. Bár napjainkra ez a részarány „csak” a 29 %-ot éri el, ezzel a fogadóképességgel a szállodák után a kempingek képviselik a második legnagyobb csoportot a kereskedelmi szállásférőhelyek között, és adják egyúttal az összes kapacitás egyharmadát. Már önmagában ez a nagyságrend is indokolja kempingekhez kötődő turizmus alakulásának a vizsgálatát, de tovább erősíti ennek szükségességét az is, hogy a kempingek olyan szálláslehetőségeket képviselnek, amelyek illeszkednek a keresleti trendekhez, és kedveltek több erősödő turizmusfajta vendégeinek körében.

Mindemellett a magyarországi turizmust hosszú évek óta meghatározza néhány olyan jellemző, mint a területi koncentráció és a szezonális, de ilyen tényezőnek számít a fent említett hazai szálláshely-struktúra is. A turizmus kínálatát – sok más részelem mellett – alapvetően meghatározza a rendelkezésre álló szálláshelyek típusa, kapacitása, minőségi színvonala, területi elhelyezkedése, valamint a különböző szállástípusok megoszlása a teljes szálláskínálaton belül. Természetesen a szálláshelyekkel kapcsolatban, mint a kínálat valamennyi elemével szemben elvárás, hogy a kereslet által támasztott igényeknek megfeleljenek. A megfelelés mértékét jól szemlélteti többek között a szálláshelyek kapacitás-kihasználtsága, az igények várható alakulására pedig jelzést adnak a fogyasztási szokások trendjeit felvázoló kutatások.

Eddig a kempingekről, mint egy szállástípusról, a kínálat egy szeletéről esett szó. Figyelmet érdemel azonban a kempingturizmus kérdéskörének vizsgálata is. A kempingturizmus kifejezés egy más minőségi szintre emeli a kempingeket a turizmus rendszerében. Azt a fejlettségi szintet vetíti előre, amelyben a kempingek szolgáltatásai olyan magas színvonalúak, olyan sokszínűek, vagy olyan kiemelkedő vonzódottságúak, hogy a fő vonzerő mellett – amelyre a kemping eredetileg települt – a kemping maga is attrakcióvá válik, független, önálló vonzerővé lép elő. Ebben az esetben a turizmus rendszerében a kemping maga lesz a turisztikai termék. Kérdés az, hogy vajon létezik-e ez a szint Magyarországon, avagy felfedezhető-e ilyen irányú fejlődési tendencia a hazai kempingek között.

A kiinduló feltételezés szerint a kempingek, ugyanúgy, mint a szállástípusok többsége, valamilyen turisztikai attrakció közelében jöttek létre, hiszen a turisták számára nem a szállás jelenti az elsődleges vonzerőt, hanem valamely attrakció. Érdekes tehát megvizsgálni, hogy milyen attrakciók mellé települtek kempingek, érvényesül-e valamely vonzótényező erőteljes jelenléte a

kempingek esetében, és hogy mindez eredményez-e valamilyen területi koncentrációt a kempingek elhelyezkedésében. Például már a témakör első szemrevételezésekor egyértelművé vált, hogy több olyan természeti adottságot fel lehet sorolni, amelyek vonzzák a kempingeket, amelyek a kempingek telepítésekor elsődleges szerepet játszhattak. Elsőként kell ezek közül kiemelni a természetes vizek és vízpartok jelentőségét. Beszélhetünk itt a kempingeknek a folyók és tavak mentén történő csoportosulásáról, valamint a termál- és gyógyfürdők vonzó hatásáról. Ezeken kívül fontos vonzótényezőnek látszanak a hegyvidékeink is. A természeti adottságokon kívül nyilvánvalóan a társadalmi adottságok is hatást gyakoroltak a kempingek területi elhelyezkedésének kialakulására. A kutatás és az elemzések pedig megadják majd a választ ennek a kérdésnek a további részleteire.

A dolgozat összefoglaló célja, hogy a magyar turizmus egyik szálláshely kínálati eleméről, a kempingekről, előre meghatározott szempontok szerint történően, összefüggéseket feltáró elemzést adjon. A kutatás az egész ország területére kiterjed, a vizsgálat aspektusai azonban, a téma komplexitásából adódóan csak egyes területeket fognak át. Ezek alapján kutatásom célkitűzései a következők voltak:

- Átfogó képet nyerni a kempingek, mint szálláshelyek elterjedéséről az országban, valamint értékelni jelentőségüket és szerepüket a turizmus rendszerében, a szálláskínálat szerkezetében.
- Feltárni az összefüggéseket az elmúlt évtizedekre vonatkozóan a magyarországi kempingek területi elhelyezkedése, megközelíthetősége, kapacitása és minőségi színvonala között.
- Vizsgálni a hazai kempingek vendégkörének jellemzőit, és a vendégforgalom volumenének időbeli átalakulása, valamint a kereslet igényeinek változása alapján megállapítani a kölcsönhatásokat a kempingek innovatív képessége és a vendégek elvárásai között.
- Kísérletet tenni azon tényezők felvázolására, amik a kempingek jövőbeli fejlődési irányait befolyásolhatják, valamint kitekinteni azokra a fejlesztésekre, amelyek a kempingturizmus kialakulásához, illetve dinamikus fejlődéséhez vezethetnek a jövőben.

## 2. KUTATÁSI MÓDSZEREK

A fenti célkitűzéseknek megfelelően áttekintettem a témakörben elérhető hazai és nemzetközi szakirodalmat, feldolgoztam a témakör jogszabályi hátterét, részletes elemzéseket készítettem a rendelkezésre álló statisztikai adatbázisokra alapozva, interjúkat készítettem, kérdőíves felmérést, valamint terepbejárásokat végeztem.

### **Primer kutatás:**

#### *Terepbejárások*

A terepbejárások során ötven, az ország különböző területi egységein elhelyezkedő (pl.: Tiszamogyoróstól Kimléig, Martfűtől Pápáig, Orosházától Dombóvárig), különböző vonzerőkre települt (pl.: vízpartok, termál- és gyógyfürdők), eltérő minőségi kategóriákba tartozó és eltérő szolgáltatásokat nyújtó kempingeket jártam be, megismerkedve az üzemelés gyakorlati jellemzőivel és sajátosságaival. Hazai tapasztalataim bővítése és a nemzetközi helyzet megismerése érdekében tizennyolc külföldi kempinget is felkerestem, melyek a következő országokban találhatóak: Ausztria, Szlovénia, Olaszország, Franciaország, Spanyolország, Portugália és Görögország. Mindezekon túlmenően néhány országban a vadkempingezés műfaját is kipróbáltam.

#### *Interjúkészítés*

Az interjúk alanyai a kempingek üzemeltetői (pl. Martfű Gyógykemping\*\*\*\* tulajdonosa), a szakmai érdekképviselő (Magyar Kempingek Szakmai Szövetségének elnökhelyettese) és az egyik civil szervezet (Magyar Camping és Caravanning Club elnöke) vezetői, valamint szakértők és a turizmus irányításában, illetve kutatásában érintett szakemberek voltak.

#### *Kérdőíves felmérés*

A Budapesti Gazdasági Főiskola Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Karának nappali BSc képzésére járó hallgatói között kérdőíves kutatást végeztem, a fiatal korosztály kempingezési szokásainak megismerése érdekében. A felmérés keretében 172 kérdőív kitöltésére és kiértékelésére került sor.

### **Szekunder kutatás**

#### *Szakirodalmi források áttekintése*

A szakirodalom áttekintésekor kiderült, hogy a kempingekkel érdemben kevesen foglalkoztak, nem kristályosodtak még ki a téma kutatásának fő vonalai, ami a munkát egyszerre könnyebbé, és nehezebbé is tette. Könnyebbé, mert új a terület, nehezebbé, mert hiányoznak azok az elméleti támpontok, ami a jelen dolgozat alapját adnák.

A szakirodalmi kutatásnak azonban volt egy a témából fakadó sajátossága is. A kempingek, a kempingturizmus komplex jelenség, létük, fejlődésük, térbeli elterjedésük gazdasági és társadalmi hatásoknak egyaránt kitett. Ez az összetettség előre vetítette a téma kontextusát megadó szakirodalmak tematikus sokszínűségét is. Egy másik momentum további sajátosságot kölcsönzött a szekunder irodalom áttekintésének: a múlt anyagainak feltárása, a jelenre való fókuszálás mellett. E nélkül aligha lehetett volna felrajzolni a változás irányait.

A téma földrajzi, térszerkezeti beágyazottságát, a földrajzi aspektust meghatározóan a társadalomföldrajzi, a térszerkezeti, a turizmusföldrajzi és a térségi turizmuskutatás elméleti kereteit felvázoló tanulmányok nyújtották. A kempingek, főként a kempingturizmus rendszerszemléletű és fogalmi meghatározottsága okán szükség volt turizmuselméleti vizsgálódásokra is. A kempingek elterjedésének és fejlődésének történetéhez a korabeli sajtó szolgáltatott érdeklődésre való információkat. Az idegenforgalmi szaksajtó feldolgozása jelentette a téma szakmai háttérbe ágyazását, megmutatva a hazai és a nemzetközi turizmus fejlődésének, alakulásának adott időszakokra vonatkozó jellemzőit. A mai gazdasági és társadalmi háttérrel felrajzolható információkat a napi sajtóból lehetett feltárni. A megismert konferencia előadások a kempingturizmussal kapcsolatosan napjaink aktuális feladatait helyezték előtérbe. Az érvényes turizmusfejlesztési stratégiák és tervek áttekintése, mind országos, mind pedig régiós szinteken egyértelművé tette, milyen fejlesztések várhatók a kempingek vonatkozásában.

#### *Jogsabályi háttér áttekintése*

Magyarországon és minden más országban jogszabályok írják elő az idegenforgalomban hasznosított szálláshelyekkel kapcsolatban betartandó szabályokat. Ezek a jogszabályok egyúttal azt is meghatározzák, hogy pontosan milyen paraméterekkel kell rendelkezniük azoknak a szállástípusoknak, amelyeket az egyes kategóriákba besorolnak. Megadják tehát a kempingekre vonatkozó részletes szabályokat is, amelyeket, illetve amelyek változásait a kutatás során nyomon kellett követni, hiszen az adatváltozások egy része a jogszabályi változásokhoz volt köthető. A kempingek, mint szálláshelyek létesítésének keretfeltételeit, a megjelenésüket követően igen hamar szabályozás alá vették, így a jogszabályi háttérrel 1961-től napjainkig figyelemmel kellett kísérni.

#### *Internetes források áttekintése*

A kempingek felszereltségéről, szolgáltatásairól, infrastruktúrájáról részben az internetről, honlapokról nyertem információkat. Rendkívül tanulságos forrásnak bizonyultak az utazók által működtetett internetes blogok, amelyeken keresztül szépítés nélkül, a maga valójában meg lehetett ismerni az adott kempingekről és szolgáltatásairól alkotott, a vendégek tapasztalatait tükröző véleményeket.

### *Statisztikai adatok feldolgozása*

A dolgozat központi problematikáját, a kempingek közelmúltbeli és jelen állapotának, az e téren történt változások leírásának elsődleges forráscsoportját a Központi Statisztikai Hivatal által kiadott statisztikai sorok biztosították. Át kellett tekinteni a kempingekkel kapcsolatos valamennyi adatsort a fő számoktól kezdődően egészen az egység szintű adatokig, mind a kapacitás, mind pedig a vendégforgalom tekintetében, kiemelten vizsgálva a területi aspektusokat. Megnehezítette a kutatás elvégzését az, hogy az 1965-1985 közötti időszakra vonatkozóan a KSH egyelőre nem végezte el az adatszolgáltatásból származó egység szintű adatok feldolgozását, így erre az időszakra vonatkozóan részletes elemzés készítésére nem volt lehetőségem.

A feldolgozott statisztikai adatokat, valamint azok százalékos megoszlását grafikus ábrázolással tettem még inkább érzékelhetővé.

Az adatok térszerkezeti jellemzőit térkép sorozatok segítségével mutattam be, hogy a kempingek fejlődésének területi változásai még inkább egyértelművé váljanak.

Különleges ízt adott a kutatásnak az egyes szakmai szervezetek és szakértők által rendelkezésemre bocsátott adatbázisok összevetése, valamint a közöttük mutatkozó különbségekre adható válaszok keresése. Ilyenek voltak a KSH mellett a Magyar Turizmus ZRt., a Magyar Camping és Caravanning Club, valamint a Magyar Kempingek Szakmai Szövetségének adatai, valamint Frits Niessen holland kempingszakértő adatbázisa.

## **3. EREDMÉNYEK**

### ***A kempingezés fogalmának újraértelmezése, valamint a kempingturizmus turisztikai terméként való definiálása***

A dolgozat elkészítéséhez szükséges volt a kemping, a kempingezés és a kempingturizmus fogalomkörének tisztázására. A kemping fogalmát a kezdetektől fogva egyértelműen rendezik a hatályos jogszabályok, amelyet elég volt alkalmazni. A kempingezés fogalmát több kutató is értelmezte, Holényi L. (1957), Szauer R. (1961), Ebert, M. (1962), Menyhárt Á. (1985), az idők során bekövetkezett változások miatt azonban célszerű volt újragondolni. A kempingturizmus kifejezést pedig korábban is alkalmazta a szakirodalom, Menyhárt Á. (1985), Jenkei L. (2002), de turisztikai terméként történő kategorizálására eddig nem születtek elgondolások.

A kempingek elterjedésének, fejlődésének és ezen folyamatok jellemzőinek vizsgálatához tehát szükséges volt először tisztázni az alapfogalmakat. Elsőként mindjárt azt, hogy a kemping, mint szálláshely kialakulását időben jóval megelőzte a kempingezés, mint tevékenység, amelyet a szabadban, elsősorban aktív elfoglaltságokhoz kötődően végeztek az emberek. A kempingezés mai

értelemben is elsősorban a szabadidő eltöltéséhez kötődik. Napjainkban azonban előfordul az is, hogy a hivatásturizmus résztvevői választják szálláshelyüknek a kempingeket, például konferenciák esetében, ezért ma már nem célszerű a fogalomban a szabadidő igénybevételét külön kiemelni. Ezen kívül a kempingezők jelentős része ma is saját maga szállítja a szálláshelyét, vagy egyenesen azzal érkezik. Egyre elterjedtebb viszont a kempingekben megtalálható telepített szállástípusok igénybevétele is (telepített sátrak, telepített lakókocsik, mobil homes, bungalows, stb.), ami meghatározásoknak az erre vonatkozó részét módosítja. Nem is beszélve arról, hogy mai modern értelemben a turisták között olyanok is vannak, akik a kempingeket az általuk biztosított kötetlen életforma miatt keresik fel, ami a keresletben bekövetkezett minőségi változást jelöli meg számunkra.

Az előzőekben leírtaknak megfelelően, értelmezésem szerint, a kempingezés mai fogalmát a következőképpen lehet meghatározni:

Kempingezésen azt a turizmushoz kapcsolódó időtöltést értjük, amely a vendégek számára teret ad egyfajta „kötetlenül kötött” életforma gyakorlására, és az erre kijelölt táborhelyek ehhez megfelelő infrastrukturális feltételeket és szolgáltatásokat biztosítanak. (Jelen meghatározásban a „kötetlenül kötött” kifejezés arra utal, hogy a szabad, kötetlen életforma gyakorlása természetesen az egymás mellett élés erkölcsi és higiéniai normáinak betartása mellett elfogadható, az alkalmazkodás, a tolerancia és a mások megbecsülése mindenkor szabályainak megtartásával.)

A fogalmak tisztázása felvetett egy következő kérdést is, amely már a turisztikai termékek fogalmköréhez tartozik. Nevezetesen, hogy beszélhetünk-e a kempingturizmusról, mint turisztikai termékről, avagy nem. Ehhez át kellett tekinteni a turisztikai termék fogalmának meghatározásait, amellyel szintén több hazai kutató foglalkozott már, Lengyel M. (1994, 2004), Michalkó G. (2004), Putzkó L. – Rátz T. (2005). Magát a kempingturizmus definícióját is értelmezték korábban, azonban ezek a definíciók a kempingnek, mint szállástípusnak a sajátosságára helyezték a hangsúlyt, és egyértelműen szálláshelyként is kezelték őket, se kevesebbnek, se többnek. Ez természetesen logikus megközelítés. Valóban egyértelmű, hogy a kemping a kereskedelmi szállástípusok között az egyik kínálati elem, ezért indokolt a fogalomban is így kezelni.

Mégis a turista oldaláról szemlélve, a kempingek megítélésében más szempontok is előtérbe kerülhetnek. Éppen a kempingekhez kötődő szabad életmód, életstílus gyakorlásának az igénye az, amely a képet megváltoztatja. Ugyanis annál a turistánál, aki hagyományosan kempingező, a döntési folyamatok másképp zajlanak le, mint a többi szállástípus valamelyikéhez ragaszkodó vendégeknél. A kemping turisták az úti cél kiválasztásakor az általuk keresett attrakcióhoz kapcsolják a kempinget is, vagyis az adott vonzerővel rendelkező desztinációk között úgy válogatnak, hogy vele egy időben már az igényeiknek megfelelő kempinget is keresik. Azért feltételezhetjük, hogy a többi turistánál a szálláshely csak másodlagos döntési



szempont, mert egy-egy üdülőterületen például a szállodák általában szélesebb kínálattal és nagyobb kapacitással rendelkeznek, tehát a desztináció kiválasztása után következik csak a szállás kiválasztása. Vizsgálni kellett azt az esetet is, amikor feltételezzük, hogy a kemping maga jelenti a vonzerőt. Amennyiben ez a helyzet megvalósul, akkor a kemping egy másik minőségi szintre emelkedik a turizmus rendszerében, az elsődleges szuprastruktúra kategóriájából a vonzerők csoportjába kerül át. Ez azt a fejlettségi szintet vetíti előre, amelyben a kempingek szolgáltatásai olyan magas színvonalúak, olyan sokszínűek, vagy olyan kiemelkedő vonzásadottságúak, hogy a fő vonzerő mellett – amelyre a kemping eredetileg települt – a kemping maga is attrakcióvá válik, független, önálló vonzerővé lép elő.

Mindezek alapján, az önálló vonzerővé emelkedett kempingek esetében a turizmus rendszerében a kemping maga lesz a turisztikai termék. Abban a helyzetben pedig, amikor a kemping turista együtt keresi az attrakcióval a kempinget, mert ragaszkodik ehhez a szállástípushoz elsősorban az ott gyakorolható kötetlen életforma miatt, állítható, hogy ezen vendégek számára a kemping már nem csupán egy szálláshelyet jelent, hanem részét képezi a vonzerőnek, attól elválaszthatatlanná vált, tehát ismét csak maga is terméké lett.

### ***A kempingek kapacitásbeli és minőségbeli változásai területi összefüggéseinek feltárása***

A területi összefüggések változásainak vizsgálatát az 1990-2008 közötti időszakra végeztem el.

A ***kapacitás változások területi összefüggései*** a következőkben foglalhatók össze. Egyértelműen megállapítható volt négy olyan természeti, illetve társadalmi vonzerő, amelyek a kempingek telepítésére jelentős hatással bírtak. Ezek a természetes vizek vízpartjai, a hegyvidékek, a termál- és gyógyfürdők, valamint a nagyvárosok. A négy vonzótényező hatásának eredményeként a kempingek kapacitásában területi koncentráció figyelhető meg.

A ***vízpartok*** tekintetében a legkiemelkedőbb olyan terület, ahol a kempingek koncentráálódtak, az a Balaton, amely a kezdetektől napjainkig a legnagyobb kemping-kapacitással rendelkezett. 1990-ben Balaton-parti településeken harminchat kempingben több mint 41.000 férőhely (az akkori országos kemping-kapacitás 41%-a), 2008-ban pedig negyvenegy kempingben 24.500 férőhely (a jelenlegi teljes kemping-kapacitás 28%-a) állt a turisták rendelkezésére (*1. táblázat*). A tavak közül kiemelkedett még a Velencei-tó és a Tisza-tó területe, valamint a vizsgált időszakban megfigyelhető volt a horgásztavakhoz kapcsolódó kempingek számának folyamatos bővülése. A folyók közül a Dunánál általánosan megállapítható volt, hogy a kempingek száma igen alacsony, egy átmeneti időszakban, 1990-1995 között a Dunakanyar térségében növekedett a létesítmények száma és kapacitása, azonban 1995-től ezek fokozatosan lecsökkentek. Még a Szigetköz térsége mutatott egy kisebb

fejlődést, de 2008-ban is csak hat kemping kínált itt szállásszolgáltatást. A Tisza valamennyi szakaszán erőteljes kapacitás-bővülés volt megfigyelhető egészen 2000-ig, attól kezdődően pedig stagnált a kínálat fogadóképessége.

A *hegyvidékre* települt kempingeknél az volt megállapítható, hogy 1995-ig egy felfutás jelentkezett a fejlődésükben, ekkor biztosították a legmagasabb kapacitást, tizenkét kempingben 3.245 férőhellyel, majd egy csökkenő folyamat lezajlását követően kapacitásuk 2.500 férőhely nagyságrendben állandósult (*1. táblázat*). Területi elhelyezkedésüket illetően elsődlegesen a Bükk és a Mátra térségében koncentráálódtak. Meglepő volt, hogy a Bakony, a Vértes és a Börzsöny vidéke mennyire fehér foltot mutatnak a kempingek vonatkozásában, hogy ezek a hagyományos túra helyszínek mennyire nem érvényesülnek a kempingek kínálati palettáján.

A *termál- és gyógyfürdők* vonzerejére települt kempingek kapacitásában folyamatos növekedésnek lehettünk tanúi 2005-ig, majd 2008-ra mintegy ezer férőhelyes csökkenés következett be. 1990-ben negyvenhárom olyan kemping kínált szállásszolgáltatást, amely valamely termál- vagy gyógyfürdő közvetlen közelében helyezkedett el, összesen 15.717 férőhely kapacitást biztosítva. 2008-ban már hatvanhárom ilyen kemping kínált 23.078 férőhely befogadóképességet a vendégek számára (*1. táblázat*). Ez a nagyságrendű kapacitás 2008-ban már meghaladta az országos kínálat egynegyedét. A Dunántúl és Kelet-Magyarország fürdői mellett tulajdonképpen azonos számú kempinget találhattunk (30, ill. 33), kiemelkedett azonban ebben a kérdésben Jász-Nagykun-Szolnok megye, ahol a legtöbb, összesen 11 ilyen kemping volt (4.181 férőhely-kapacitással).

Végül a *nagyvárosok* tekintetében változatos helyzetkép mutatkozott. Elsőként a fővárost kell megemlítenem, ahol a kemping-kapacitás sajnos nem olyan képet mutatott, mint amilyen egy ekkora vendégforgalmú város esetén elvárható lett volna. Az 1995-ig tartó felfutó szakasz Budapesten is észlelhető volt, az 1990-ben regisztrált négy kemping 1995-re további nyolccal bővült, a fogadóképességük pedig 4.157 férőhelyre emelkedett. Ez a kapacitás nagyságrend 2000-ig kismértékű fogyás mellett még tartotta magát, azonban 2005-re óriási csökkenés volt tapasztalható. 2008-ra a kempingek száma eggyel megemelkedett, így a kapacitás is bővült (*1. táblázat*). Mindez az eredmény nem lenne ennyire számottevő, ha a főváros térségében ezzel ellentétes folyamat zajlott volna le, de sajnos nem így történt (lásd Dunakanyar).

A megyeszékhelyek összesített adatait vizsgálva, 1995-ig szintén növekedés volt látható, majd elindult a csökkenő folyamat, 2008-ban az ország megyeszékhelyein tizenhét kemping üzemelt, mintegy 5.350 férőhely fogadóképességet biztosítva (*1. táblázat*). Két olyan megyeszékhely volt a vizsgált időszakban, amelyek a többihez folyamatosan magas kapacitást biztosítottak, Szeged és Debrecen. Felállítva a legnagyobb kapacitással rendelkező települések sorrendjét, a vizsgálati időszak egészét szemlélve

kiemelhető még néhány további nagyváros: Siófok, Balatonfüred, Balatonszemes.

**1. táblázat A kempingek kapacitásának területi megoszlása, 1990-2008**

| kempingek területi elhelyezkedése | kempingek száma |      |      |      |      | férőhelyek száma |         |         |        |        |
|-----------------------------------|-----------------|------|------|------|------|------------------|---------|---------|--------|--------|
|                                   | 1990            | 1995 | 2000 | 2005 | 2008 | 1990             | 1995    | 2000    | 2005   | 2008   |
| Balaton-part                      | 36              | 43   | 51   | 51   | 41   | 41.023           | 37.101  | 37.275  | 29.762 | 24.525 |
| Dunakanyar                        | 9               | 11   | 9    | 5    | 4    | 2.590            | 2.530   | 2.190   | 2.475  | 975    |
| Velencei-tó                       | 5               | 14   | 10   | 11   | 8    | 3.660            | 6.114   | 5.193   | 4.550  | 1.951  |
| Tisza-tó                          | 4               | 16   | 23   | 18   | 17   | 2.290            | 4.755   | 5.054   | 4.972  | 5.581  |
| horgásztavak                      | 9               | 13   | 28   | 29   | 36   | 3.750            | 4.850   | 6.070   | 6.240  | 9.353  |
| hegyvidékek                       | 11              | 12   | 13   | 13   | 9    | 2.907            | 3.245   | 2.750   | 2.528  | 2.575  |
| termál- és gyógyfürdők            | 42              | 47   | 50   | 55   | 63   | 15.717           | 17.260  | 17.218  | 24.112 | 23.078 |
| Budapest                          | 4               | 12   | 8    | 4    | 5    | 3.133            | 4.157   | 3.978   | 870    | 1.028  |
| megyeszékhelyek                   | 25              | 40   | 35   | 21   | 17   | 8.625            | 9.817   | 8.129   | 5.528  | 5.350  |
| ország összesen                   | 165             | 296  | 319  | 273  | 249  | 97.631           | 105.263 | 102.762 | 94.136 | 87.673 |

Forrás: KSH adatok, saját szerkesztés

Az eddig leírtakon túlmenően a kempingek kapacitás-megoszlásának területi jellemzőit a *megyék* szintjén is elvégeztem, melynek eredménye a következő volt.

A Balaton hangsúlyos szerepe miatt nem volt meglepő, hogy 1990-ben a legnagyobb kempingszámmal és kapacitással Somogy megye rendelkezett, huszonhat kempingben 24.253 férőhellyel. Második volt a sorban Veszprém megye, tizenhét kempingben 16.890 férőhellyel, a harmadik helyen pedig tizenkét kempinggel és 5.482 férőhellyel Jász-Nagykun-Szolnok megye szerepelt, a megyék rangsorában. A legkisebb kapacitással Nógrád és Békés megyék bírtak (2. és 3. táblázat). A statisztika szerint 1990-ben megyeszékhelyeinken összesen 25 kemping állt rendelkezésre, de három megyeszékhelynek egyáltalán nem voltak kempingférőhelyei: Békéscsabának, Székesfehérvárnak és Zalaegerszegnek.

A megyék rangsorát 1995-ben is Somogy megye vezette mind a kempingek, mind pedig a rendelkezésre álló férőhelyek számát vizsgálva. Megfigyelhető azonban, hogy míg a kempingek száma növekedett az előző időszakhoz képest, addig a befogadóképességük számottevően csökkent. A rangsorban a második helyen huszonkét kempinggel Zala megye állt, de a zalai kempingek férőhelyeinek mennyiségét Veszprém megye húsz kempingjének kapacitása kétszeresen is meghaladta. A kempingek számát illetően harmadik volt a rangsorban Veszprém és Jász-Nagykun-Szolnok megye 20-20 kempinggel, azonban Zala megye a magasabb egység számhoz kapcsolódóan, mintegy ezer férőhellyel megelőzte Jász-Nagykun-Szolnok megye kempingjeit. A legalacsonyabb kempingszámmal Tolna, Nógrád és Békés megyék rendelkeztek. A legkisebb kapacitása a Békés megyei kempingeknek volt, együttesen sem érték el a 900 férőhelyet (2. és 3. táblázat). 1995-ben a megyeszékhelyeinken 40 kempingben közel tízezer férőhely állt rendelkezésre, és csak Békéscsaba,

Tatabánya, illetve Zalaegerszeg volt az a három megyeközpont, ahol nem üzemeltek kempingek.

2000-ben a megyék rangsorában Veszprém és Jász-Nagykun-Szolnok megye 31-31 kempinggel megelőzte Somogy megyét, azonban a befogadóképesség tekintetében egyik megye sem tudta meghaladni a Somogy megyei kempingek által kínált 17.565 férőhelyes kapacitást. 17.305 férőhellyel Veszprém megye volt a második a rangsorban, és Zala megye megelőzte Jász-Nagykun-Szolnok megyét, így a harmadik helyre került. A legkevesebb kempinggel Nógrád, Békés és Tolna megyék rendelkeztek. Az ezekhez az egységekhez tartozó férőhelykapacitásból a legalacsonyabb mértékű kínálatot Békés megye 825, illetve Nógrád megye 940 férőhelye jelentette (2. és 3. táblázat). Ismét három megyeszékhely nem nyújtott kemping szálláshelyeket, Békéscsaba, Zalaegerszeg és Szekszárd.

**2. táblázat A kempingek számának változása a fővárosban és megyénként, 1990-2008**

| megyék                 | kempingek száma |            |            |            |            |
|------------------------|-----------------|------------|------------|------------|------------|
|                        | 1990            | 1995       | 2000       | 2005       | 2008       |
| Budapest               | 4               | 12         | 8          | 4          | 5          |
| Baranya megye          | 7               | 13         | 14         | 11         | 10         |
| Bács-Kiskun            | 8               | 19         | 15         | 13         | 14         |
| Békés                  | 3               | 6          | 5          | 9          | 6          |
| Borsod-Abaúj-Zemplén   | 6               | 13         | 20         | 21         | 16         |
| Csongrád               | 10              | 12         | 17         | 13         | 12         |
| Fejér                  | 6               | 18         | 13         | 12         | 9          |
| Győr-Moson-Sopron      | 7               | 14         | 17         | 16         | 13         |
| Hajdú-Bihar            | 9               | 13         | 9          | 11         | 10         |
| Heves                  | 4               | 10         | 13         | 14         | 12         |
| Jász-Nagykun-Szolnok   | 12              | 20         | 31         | 22         | 22         |
| Komárom-Esztergom      | 6               | 9          | 16         | 11         | 11         |
| Nógrád                 | 5               | 6          | 4          | 3          | 4          |
| Pest                   | 9               | 19         | 12         | 5          | 6          |
| Somogy                 | 26              | 29         | 30         | 24         | 20         |
| Szabolcs-Szatmár-Bereg | 5               | 17         | 17         | 14         | 18         |
| Tolna                  | 5               | 6          | 5          | 4          | 4          |
| Vas                    | 9               | 18         | 17         | 13         | 14         |
| Veszprém               | 17              | 20         | 31         | 29         | 19         |
| Zala                   | 7               | 22         | 25         | 24         | 24         |
| összesen               | <b>165</b>      | <b>296</b> | <b>319</b> | <b>273</b> | <b>249</b> |

Forrás: KSH adatok, saját szerkesztés

A megyék rangsorát 2005-ben Veszprém megye vezette, 29 kempingben 15.160 férőhely-kapacitással. A 2-3. helyen Somogy és Zala megyék álltak 24-24 kempinggel, azonban a kapacitás alapján Somogy megye foglalta el a második helyet. A fogadóképesség alapján harmadik helyen állt Győr-Moson-Sopron megye, ahol 8.870 férőhelyet foglaltak magukba a kempingek. (Ez az

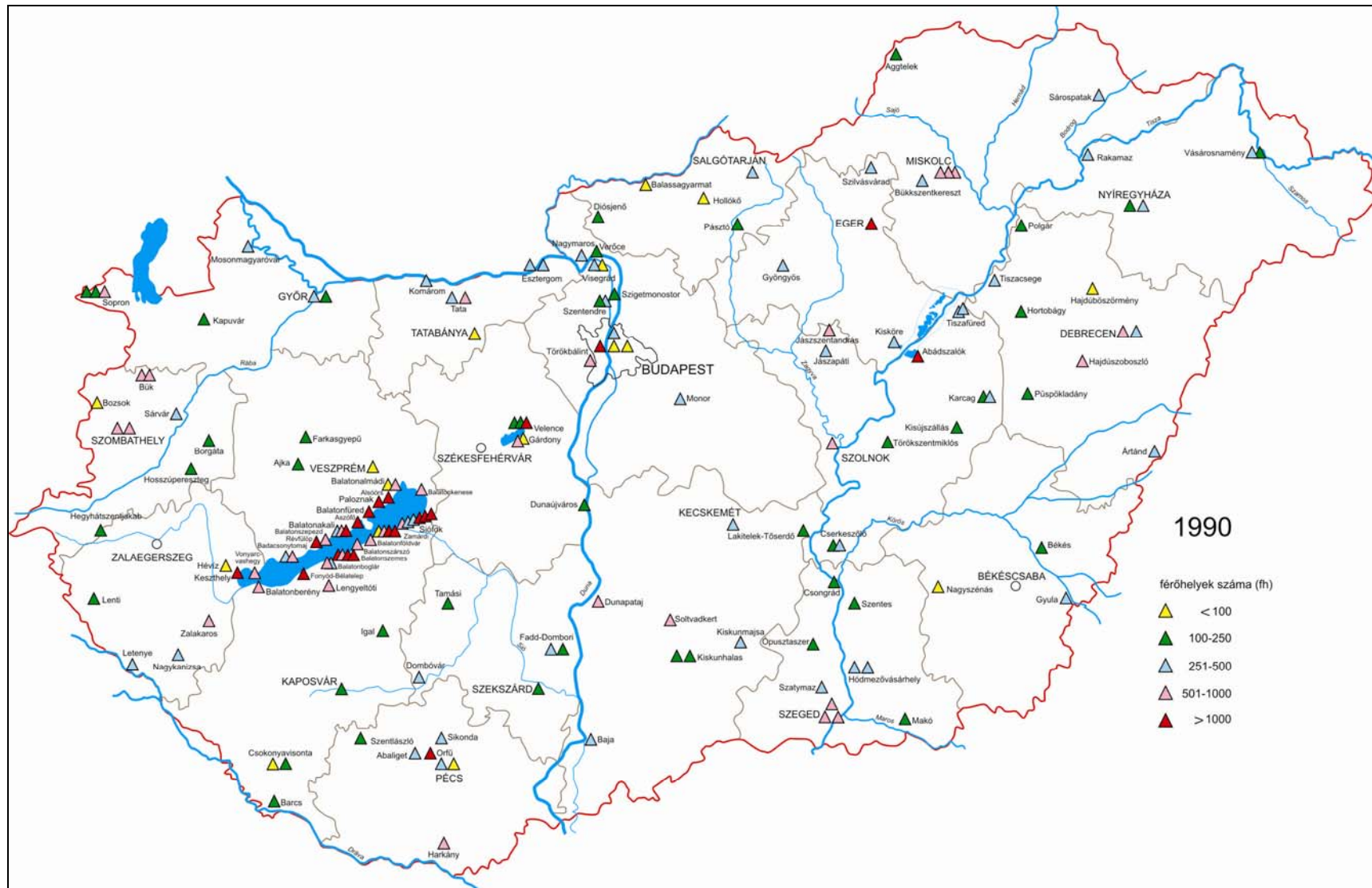
egyszeri kiugró érték a hegykői kempingnek volt köszönhető – véleményem szerint adatelírás következtében.) Zala megye itt a negyedik helyre szorult a 8.391 férőhelyes kapacitásával. Ebben az évben a legkevesebb kempinggel Nógrád megye, valamint a főváros és Tolna megye rendelkezett. A legkisebb kapacitása Pest megyének volt, öt követte Nógrád megye és Tolna megye (2. és 3. táblázat). A megyeszékhelyeken üzemelő kempingek száma 21 volt, amelyek 5.528 férőhely-kapacitást képviseltek. Öt megyeszékhely azonban egyáltalán nem rendelkezett kempingekkel, Békéscsaba, Kaposvár, Szekszárd, Veszprém és Zalaegerszeg.

A kempingek száma alapján felállított megyei rangsort 2008-ban Zala megye vezette 24 kempinggel, a második volt Jász-Nagykun-Szolnok megye 22 kempinggel, és a harmadik pedig Somogy megye 20 kempinggel. A férőhely-kapacitás sorrendjében Somogy megye volt az első 12.447 férőhellyel, Veszprém megye volt a második 11.510 férőhellyel, és Jász-Nagykun-Szolnok megye a harmadik, 6.897 férőhellyel. A legkevesebb kempinggel Nógrád és Tolna megyék, valamint a főváros rendelkeztek. A legalacsonyabb férőhely-kapacitása Nógrád megyének, majd Pest megyének és Budapestnek volt (2. és 3. táblázat). A megyeszékhelyeken összesen 17 kemping üzemelt, 5.350 férőhelyet biztosítva. Nem volt kemping szolgáltatása Békéscsabának, Kaposvárnak, Szekszárdnak és Veszprémnek.

**3. táblázat A kempingek kapacitásának változása a fővárosban és megyénként, 1990-2008**

| megyék                 | férőhelyek    |                |                |               |               |
|------------------------|---------------|----------------|----------------|---------------|---------------|
|                        | 1990          | 1995           | 2000           | 2005          | 2008          |
| Budapest               | 3.133         | 4.157          | 3.978          | 870           | 1.028         |
| Baranya megye          | 3.350         | 4.730          | 4.710          | 4.050         | 5.182         |
| Bács-Kiskun            | 2.950         | 4.490          | 3.710          | 3.370         | 3.550         |
| Békés                  | 628           | 870            | 825            | 1.424         | 1.755         |
| Borsod-Abaúj-Zemplén   | 3.422         | 3.654          | 4.450          | 4.404         | 5.365         |
| Csongrád               | 3.760         | 2.923          | 4.127          | 3.346         | 2.985         |
| Fejér                  | 3.860         | 6.574          | 5.753          | 4.750         | 4.156         |
| Győr-Moson-Sopron      | 2.257         | 3.320          | 3.220          | 8.870         | 2.725         |
| Hajdú-Bihar            | 3.931         | 4.375          | 3.960          | 4.986         | 4.805         |
| Heves                  | 2.600         | 3.850          | 2.775          | 2.775         | 3.560         |
| Jász-Nagykun-Szolnok   | 5.482         | 6.805          | 7.182          | 6.034         | 6.897         |
| Komárom-Esztergom      | 2.520         | 3.080          | 4.625          | 4.831         | 3.815         |
| Nógrád                 | 965           | 1.040          | 940            | 620           | 700           |
| Pest                   | 2.530         | 3.577          | 1.712          | 596           | 1.005         |
| Somogy                 | 24.253        | 19.886         | 17.565         | 12.953        | 12.447        |
| Szabolcs-Szatmár-Bereg | 1.200         | 2.890          | 2.590          | 2.651         | 5.475         |
| Tolna                  | 1.250         | 1.350          | 1.200          | 793           | 1.055         |
| Vas                    | 2.945         | 3.060          | 3.672          | 3.262         | 3.145         |
| Veszprém               | 16.890        | 16.771         | 17.305         | 15.160        | 11.510        |
| Zala                   | 3.540         | 7.861          | 8.463          | 8.391         | 6.513         |
| összesen               | <b>97.631</b> | <b>105.263</b> | <b>102.762</b> | <b>94.136</b> | <b>87.673</b> |

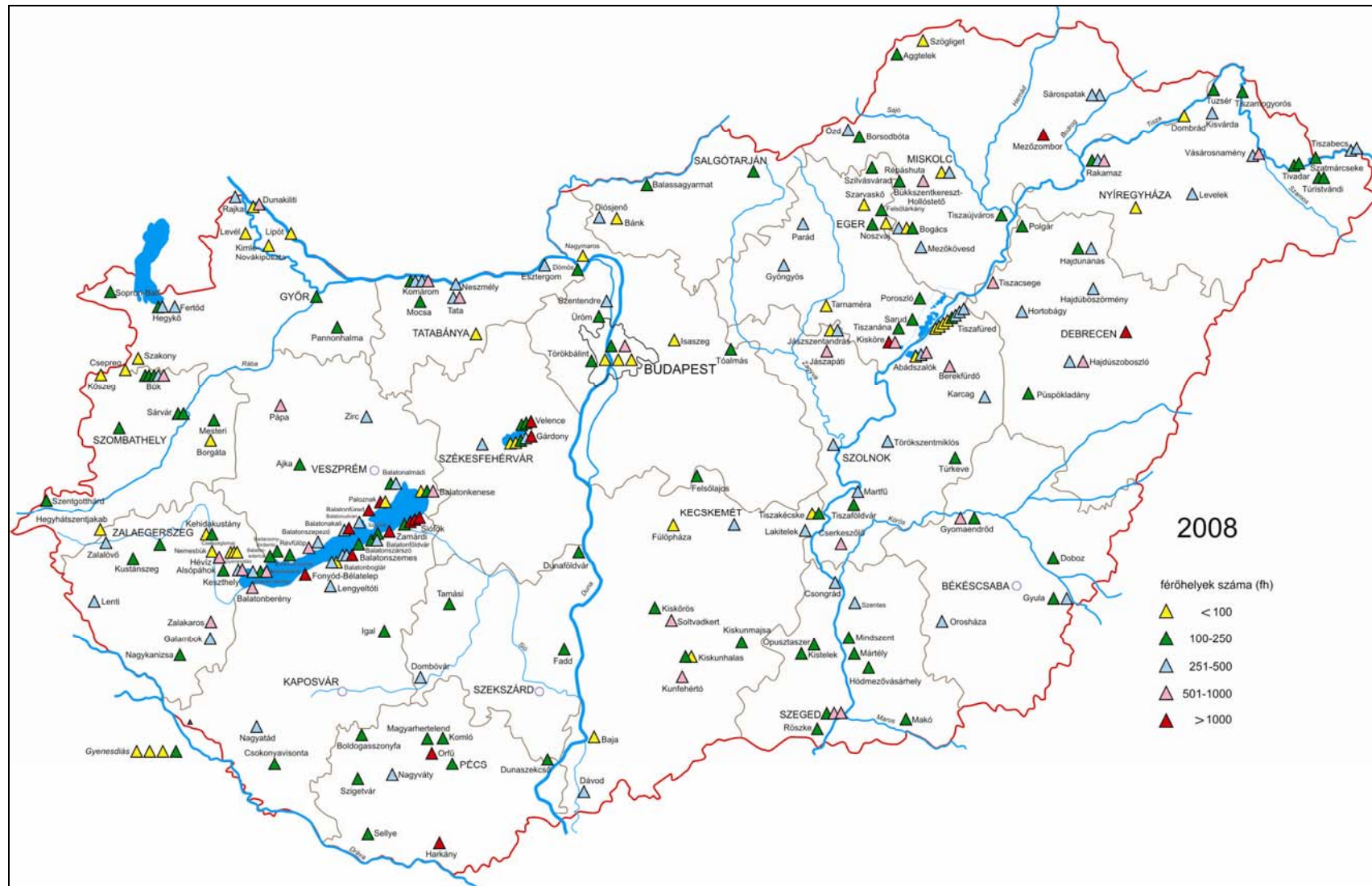
Forrás: KSH adatok, saját szerkesztés



Forrás: KSH adatok, saját szerkesztés

1. ábra A kempingek elhelyezkedésének és kapacitásának területi jellemzői, 1990





Forrás: KSH adatok, saját szerkesztés

2. ábra A kempingek elhelyezkedésének és kapacitásának területi jellemzői, 2008

Az 1. és a 2. ábra bemutatja a vizsgálati szakasz első és utolsó évében regisztrált kempingek kapacitásának és elhelyezkedésének területi jellemzőit.

Összességében a kempingek kapacitásának változását egy kezdeti növekvő szakasz (1995-ig) után a csökkenő tendencia jellemezte, amelynek eredményeként 2008-ra az összes fogadóképesség az 1990-es kapacitás alá esett vissza. A változások okai a hazai szálláshely-struktúra átalakulásában, azon belül is elsősorban a szállodák térnyerésében, valamint a vendégforgalom igényeinek megváltozásában keresendők. Napjainkban mind a külföldi, mind a belföldi vendégek a szállodai férőhelyeket preferálják. Természetesen a vendégek elpártolásának oka az is, hogy kempingjeink egy része nem volt képes a turisták növekvő igényeihez alkalmazkodni (lásd minőségi változások területi összefüggései), nem fejlesztette sem az infrastruktúráját, sem a szolgáltatásait. Így aztán ezek a kempingek kihasználatlanná váltak, egy részük pedig meg is szűnt. Végül a társadalmi változások is közrejátszottak a kempingek népszerűségének visszaszorulásában olyan módon, hogy a valamikor a fiatal korában kempingező népesség, emlékezve az akkori sátozó táboros, tömegszállás jellegű kempingekre, a saját gyermekeit már nem vitte ilyen szállástípusba, s ezért a mai fiatalság nagy részének nincsenek kemping-élményei. Ez a folyamat szintén hozzájárult a kempingek kihasználtságának csökkenéséhez, végeredményben pedig a kapacitás fogyáshoz.

*A minőségi változások területi összefüggései* a következőkben foglalhatók össze.

1990-ben a kempingek minőségi kategóriák szerinti megoszlásában egyértelműen az alacsonyabb kategóriába soroltak részaránya emelkedett ki. A 2\* kategóriájú kempingek adták a férőhelyek jelentős többségét. 11 olyan megyénk volt, ahol a kapacitás több mint 50%-át ilyen kempingek nyújtották. Ezek közül kettőnek, Heves és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének a hivatalos besorolás szerinti kategóriákat nézve olyannyira homogén volt a kínálata, hogy valamennyi kempingjük a 2\* kategóriába tartozott. A 2\*-os minőségű kínálat túlsúlyát azonban egyértelműen a Balaton partjaira koncentrált nagy kapacitású egységek adták meg, amelyek egyúttal igazolták az időszak kempingjeinek ismert jellemzőit is: hatalmas, akár több ezer férőhelyes sátozó táborok a vízparton, alacsony színvonalú infrastrukturális háttérrel, és igen kevés szolgáltatással. A fővárosban és további öt megyében (Baranya, Csongrád, Hajdú-Bihar, Komárom-Esztergom, Pest) azonban a 3\*-os kempingek férőhelyei már meghaladták a kempingek befogadóképességének több mint felét.

Vizsgálva a kempingek minőségi kategóriák szerinti megoszlását, megállapítható, hogy 1995-ben a 2\* és a 3\* minőségi kategóriába sorolt kempingek férőhelyei közel azonos nagyságrendet értek el, az országos kemping kapacitáson belül rendre 43,1% és 42,2% részarányt képviseltek. Kilenc olyan megyénk volt, amelyben a kempingek befogadóképességének több mint felét a 2\* kategóriájú egységek biztosították, és hatra nőtt azoknak a megyéinknek a



száma, amelyekben a 3\*-os létesítmények kapacitása 50% fölé emelkedett. A főváros kemping kapacitásának 93%-a 3\* minősítésű volt. A vizsgált évben a 4\*-os kempingek száma már nyolc volt, amelyek közül három a Balaton partján helyezkedett el (Balatonalmádi mellé csatlakozott Keszthely és Balatongyörök), kettőt találhattunk Budapesten, valamint egyet-egyet Sopronban, Alsópáhokon és Tiszafüreden.

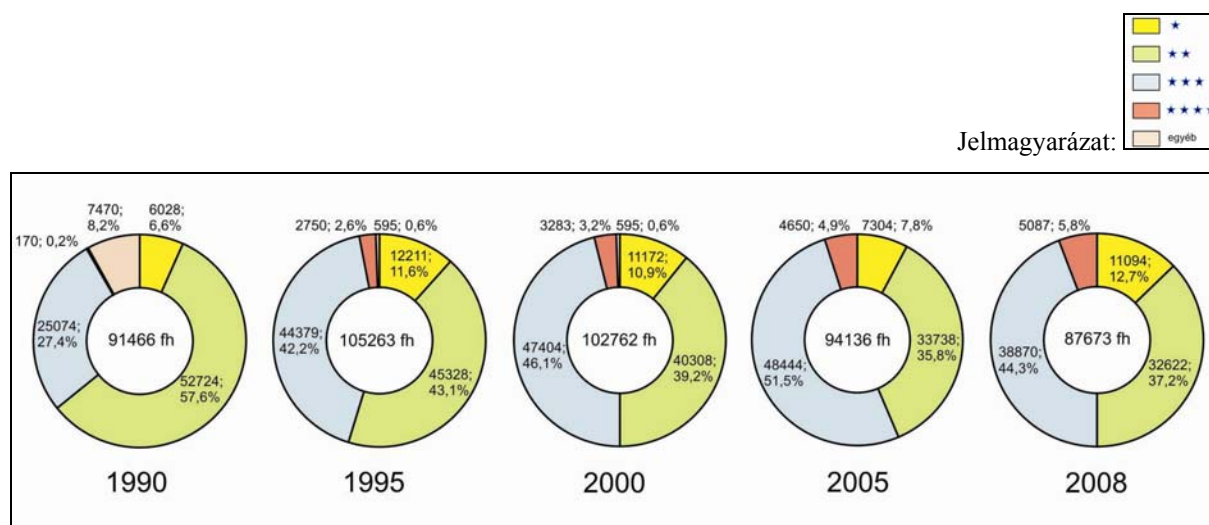
2000-ben az összes férőhely-kapacitást vizsgálva egyrészt tovább emelkedett a 3\*-os férőhelyek száma, másrészt tovább csökkent a 2\*-os férőhelyeké. Változatlanul kilenc olyan megyénk volt, amelyekben a 2\*-os kempingek férőhelyeinek részaránya meghaladta az 50%-ot a vizsgált évben. Kilencre nőtt viszont azoknak a megyéknek a száma is, amelyekben 3\*-os egységek kapacitása haladta meg az összesített megyei kapacitások felét. Ez utóbbiak közül hat megye a Dunántúlon helyezkedik el, tehát elmondható, hogy ekkor az ország nyugati részében magasabb volt a kempingek kínálatának színvonala. A főváros kempingférőhelyeinek 79,9%-a 3\* kategóriájú volt.

A vizsgált évek közül 2005 hozta a minőségi változások tekintetében a legjelentősebb javulást. Ekkor már csak hat olyan megyénk volt, amelyekben a 2\*-os kempingek kapacitása elérte, vagy meghaladta az adott megye kínálatának felét. Ezek Csongrád, Heves, Nógrád, Somogy, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Tolna megyék voltak. Kilenc megyében a 3\*-os kategóriájú kempingek férőhelyeinek részaránya haladta meg a megyei kínálat 50%-át. Ezek a megyék a Dunántúlon Fejér, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, Vas, Veszprém és Zala megye, az ország keleti részében pedig Borsod-Abaúj-Zemplén, Hajdú-Bihar és Pest megye. A 3\*-os és a 4\*-os, azaz a magasabb szolgáltatási színvonalú férőhelyek együttes vizsgálatakor pedig további két megyét lehet az előző listához csatolni, amelyekben az ilyen kategóriájú kempingek férőhelyei szintén meghaladják a kínálat felét, ezek pedig Baranya megye és Békés megye. A felsoroltakból érzékelhető, hogy még mindig a Dunántúl területén található a magasabb minőségi kategóriájú kemping fogadóképesség jelentősebb része.

A 2005-ös vizsgálati évhez viszonyítva 2008 év adatai sajnos nem mutattak további fejlődést, sőt néhány megye kivételével a legtöbb helyen romlottak a kemping-kapacitás minőségi jellemzői. Az egyes megyék adatait vizsgálva látható volt, hogy 2005-höz képest csökkent azoknak a száma, ahol a kempingférőhelyek minőségi összetételében a 3\*-os egységek kapacitása meghaladta a megyei kínálat felét. 2008-ban nyolc ilyen megye volt, Baranya, Fejér, Komárom-Esztergom, Vas, Veszprém és Zala megyék a Dunántúlon, valamint Csongrád és Pest megyék a keleti országrészből. Meglepő módon csak négy olyan megyét találhattunk, amelyekben a 2\*-os kategóriájú férőhelyek részaránya volt magasabb a befogadóképesség 50%-ánál, ezek Győr-Moson-Sopron és Somogy megye a Dunántúlon, valamint Békés és Nógrád megye az ország keleti felében. Számos olyan megye volt viszont, amelyekben a 2\*-os férőhelyek volumene megközelítette a kínálat felét, vagy igen magas volt az 1\* besorolású férőhelyek részaránya. Ezért tehát érdemes volt megvizsgálni az

alacsony kategóriájú kínálat együttes mennyiségét is. Az elvégzett vizsgálat azt mutatta, hogy öt megyében nem hogy a kínálat felét, de több mint háromnegyedét az alacsony minőségi színvonalú létesítmények férőhelyei adták, ezek Bács-Kiskun, Békés, Borsod-Abaúj-Zemplén, Heves és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyék voltak. Nógrád megyében pedig a kínálat egészét az ilyen besorolású kempingek nyújtották. További négy megyében az 1\*-os és a 2\*-os egységek összesített kapacitása meghaladta teljes megyei kínálat felét, ezek rendre Jász-Nagykun-Szolnok, Győr-Moson-Sopron, Somogy és Tolna megyék voltak. Mindezekből megállapítható, hogy a keleti országrészben üzemeltetett kempingek minőségi színvonala jóval alacsonyabb volt, mint a dunántúli létesítményeké. Ebből a szempontból az összkép nem változott. Ha megvizsgáljuk a magasabb kategóriájú férőhelyek együttes területi jellemzőit is, akkor azt láthatjuk, hogy azokhoz a megyékhez, amelyeket lajstromba vettünk, amikor ellenőriztük, hogy hol haladták meg a 3\*-os férőhelyek a kemping-kínálat felét, még egyet kell hozzáadnunk, ez pedig Hajdú-Bihar megye. Ebben a megyében ugyanis a 3\*-os és a 4\*-os kapacitás együttesen szintén meghaladta az összes férőhely-kapacitás felét.

A kempingférőhelyek minőségi megoszlásának összesített adatait a 3. ábra diagramjai tartalmazzák.



Forrás: KSH adatok, saját szerkesztés

### 3. ábra A kempingférőhelyek minőségi megoszlásának jellemzői, 1990-2008

A kempingek minőségi megoszlásának vizsgálatakor arra az eredményre jutottam, hogy az 1990 óta tapasztalható kedvező tendencia 2005-2008 között megtorpanni látszik, aminek több oka is lehet. Egyrészt a szálláshely-struktúra átalakulása, másrészt kempingek átalakítása, fejlesztése (éppen a 3\*-os kempingek egy része nem üzemel az átalakítások miatt), harmadrészt pedig sajnos oka lehet a telekspekuláció is, amelynek következtében több vízparti fekvésű kemping szűnt meg, majd alakult át más létesítménnyé (pl. lakóparkká). A következő évek statisztikái rávilágítanak majd, hogy a kínálat összessége a

megfelelő irányba tolódik-e, vagy egyre kevesebb olyan kempingünk lesz, amely napjaink megemelkedett követelményeinek magas színvonalon eleget tud tenni.

### ***A kempingek szerepének meghatározása a hazai szálláshely-struktúrában***

Kiindulásként rögzíteni kellett, hogy a kempingek igen jelentős, közel kilencvenezer férőhelyes kapacitással állnak a turisták rendelkezésére, éppen abban az időszakban, amikor turizmusunk szezonálisából fakadóan a legtöbb vendég tartózkodik az országban.

A kutatás során végzett vizsgálataimból viszont kiderült, hogy a kereskedelmi szálláshelyek vendégforgalmában a kempingek sajnos egyre kisebb részesedést regisztráltak 1990 óta, mind a vendégek számát, mind pedig a vendégéjszakákat számításba véve. A vendégforgalom legerőteljesebb csökkenése 1990-2000 között zajlott le, amely időszakban a vendégszám kevesebb, mint a felére, a vendégéjszakák száma pedig kis híján a felére (52%-ára) esett vissza. Mindeközben a kempingek kapacitásában (kis ingadozásokkal) folyamatos fejlődésnek lehettünk tanúi, a kempingek száma közel duplájára nőtt (165-ről 319-re), a férőhelyek száma pedig 97.631-ről 102.562-re bővült. Természetesen ez a folyamat nem csak a kempingek térvesztésének eredménye, hanem az is benne foglaltatott, hogy más szállástípusok erőteljes fejlődésnek indultak. Ilyenek voltak a szállodák, a panziók és a turistaszállók is. Az üdülőházak esetén a kempingekhez hasonlóan az egységek száma jelentősen, a férőhelyek száma pedig mérsékeltebben emelkedett. Az ifjúsági szállók csak az évtized végén jelentek meg a kínálati palettán, de ekkor értelemszerűen ugrásszerű volt a növekedésük. A szállástípusok ilyen óriási fejlődése (1990-hez képest 38%-kal bővült az országban a kereskedelmi szálláshelyek férőhelykapacitása) természetesen magával hozta a vendégek választási lehetőségeinek javulását, ami részben szintén eredményezhette a kempingek vendégforgalmának csökkenését. 2000-2008 között viszont a szállodákon és az üdülőházakon kívül valamennyi szállástípusban csökkent a férőhelykapacitás, a vendégéjszakák száma pedig csak a szállodákban és a panziókban nőtt. A kempingek vendégeinek száma a 2000-es évek elején még négyszázezer fő körül stagnálni látszott, de 2004-től ismét csökkenni kezdett. Az utolsó egy-két évben ugyan mutatkozott egy alacsony mértékű növekedés, de így is 7,3%-kal volt kevesebb a vendégek száma ebben az időszakban. A vendégéjszakák mennyiségében még rosszabb volt a helyzet, ott 2000-2008 között összességében 27,2% csökkenés volt mérhető.

Összefoglalva tehát, a kempingek vendégforgalmában a csökkenés igen nagymértékű volt az elmúlt közel húsz év során, úgy hogy közben a férőhelykapacitás mennyisége a kezdeti fellendülő szakasz után mindössze 10,2%-kal mérséklődött.

### ***A fejlesztések során alkalmazható jövőkép meghatározása***

Kutatásaim alapján a következő javaslatokat fogalmaztam meg:

- Kapacitásfejlesztés – az összkapacitás vonatkozásában nem, csak egyes területi egységekre vonatkozóan; a technikai-műszaki színvonal emelése, alternatív energiahordozók hasznosítása; a kempingen belüli szállástípusok kínálatának bővítése (pl. mobil homes)
- Minőségi színvonal javítása – szakosodás valamely témakörre (pl. termál- és gyógykempingek) vagy valamely korosztályra; a kempingek higiéniájának fokozott biztosítása
- Szolgáltatások bővítése – a programkínálat bővítése; a vízhez kötődő létesítmények szerepének erősítése
- Vendégkör bővítése – fiatal korosztály megnyerése; az aktív turizmus vendégkörének megnyerése; az alternatív energiák használata révén a környezettudatos vendégek megnyerése
- A hazai lakosságban élő régi kemping-imázs megváltoztatása – az új védjegy rendszerben a szakmai szervezetek minősítési garanciája; a zöldenergiák alkalmazása révén pozitív kép kialakítása; a kempingekben vonzó kötetlen életforma lehetőségének hangsúlyozása
- Turisztikai terméké válás – a kötetlen életforma, a szabad életstílus, a magas színvonalú turisztikai szolgáltatások által létrejött kiemelkedő vonzásadottsággal a kempingnek magának is turisztikai attrakcióvá válása

## **4. A MUNKA TOVÁBBI IRÁNYAI**

A témakör további kutatásához különböző vizsgálati szinteket lehet megjelölni, amelyek a későbbiekben majd egymásra épülnek.

Az egyik a területi kutatások szintje, amely során elsősorban a regionális összefüggések feltárására kerülhet sor:

- Az egyes turisztikai régiók szálláskínálatának javítása érdekében érdemes régióként megvizsgálni a kempingek adott szerepét a szállásstruktúrában és a vendégforgalomban, valamint felmérni a kínálatuk állapotát, mind a felszereltségüket, mind a szolgáltatásaikat számba véve. Szükséges a régiós jövőképek meghatározása.
- A vendégkör bővítési lehetőségeinek felmérése érdekében regionális szintű vendégkör-elemzést lehet végezni, amely kitérne a külföldi és a belföldi vendégek területi eloszlásának jellemzőire, valamint vizsgálná a külföldi vendégek országok szerinti megoszlását és a hazai vendégek küldő területét is.

- A kempingek szakosodási jellemzőinek feltárása országos és regionális szinten is iránymutatóvá válhat a fejlesztések tervezése során.

A másik kutatási szint a társadalmi változások kutatásának szintje, amelynek célja a kempingezők és a nem kempingezők szociológiai összetételének vizsgálata:

- A kemping-imázs javítása érdekében felmérést lehet végezni a hazai lakosság tudatában élő kemping-képről, amelynek eredményei a későbbiekben segítséget nyújthatnak a régi kép megváltoztatásában.
- A kempingezők szociológiai összetételének vizsgálata megmutathatja, hogy Magyarországon hol tart a társadalom a fejlettebb térségekben kempingek nyújtotta kötetlen életforma felismerésében, valamint ennek az életformának az igénylésében.
- A környezettudatos magatartás megjelenésének vizsgálata a kempingek szolgáltatásaiban és a kempingek vendégkörének gondolkodásában.

A harmadik kutatási szint egy módszertani szint lehet, amely a kempingek forgalmának statisztikai adatfelvételi rendjének, valami adatgyűjtési és adatfeldolgozást struktúrájának a kialakítására irányul.

## 5. PUBLIKÁCIÓK ÉS KONFERENCIA ELŐADÁSOK JEGYZÉKE

### *A disszertáció alapjául szolgáló publikációk*

**PETYKÓ Cs.** 2010: *Az egészségturizmus speciális helyszínei, a termál- és gyógykempingek.* Turizmus Bulletin, (megjelenés alatt)

**PETYKÓ Cs.** 2010: *Gondolatok a kempingek elterjedésének, fejlődésének területi-strukturális problémáiról Magyarországon.* In: Hanusz Á. (szerk.): Tiszteletkötet dr. Tóth József geográfus professzor 70. születésnapjára. Nyíregyházi Főiskola Turizmus és Földrajztudományi Intézete, Nyíregyháza, pp. 171-182.

**PETYKÓ, Cs.** 2010: *The role of campsites in domestic tourism – Thoughts on the future of camping tourism.* Modern Geográfia, (<http://moderngeografia.hu>), 11 p. (megjelenés alatt)

**PETYKÓ, Cs.** 2010: *Changes in campsite services and campsite guests – an Italian case study.* In: Földrajzi Közlemények, 8 p. (megjelenés alatt)

**PETYKÓ Cs.** 2009: *A kempingek szerepe a hazai turizmusban – gondolatok a kempingturizmus jövőjéről.* In: HANUSZ Á. (szerk.): Turisztikai desztináció „Desztinációs menedzsment”. Nyíregyháza Város és a Nyíregyházi Főiskola Természettudományi Főiskolai Kar Turizmus és Földrajztudományi Intézete, Nyíregyháza, pp. 111-121.

**PETYKÓ Cs.** 2009: *Relationships between Travel Customs of Tourists and Campsite Services*. In: *Geographia Cassoviensis*, Kassai Egyetem, Kassa, 3. évf. 2. szám, pp. 56-65.

**PETYKÓ, Cs.** – **BÁRTFAI, E.** – **MAGAY, M.** 2008: *The transforming commercial accommodation in Hungary and its spatial effects after the change of regime*. In: TRÓCSÁNYI, A. LÓCZY, D. (eds.): *Geographia Pannonica Nova 3. Progress in Geography in the European Capital of Culture 2010*, Institute of Geography University of Pécs, pp. 195-204.

**PETYKÓ Cs.** 2008: *A közlekedés és a természet-terhelés kérdései a nemzeti parkokban*. In: SZALÓK Cs. (szerk.): *Új kihívások a turizmusban és a szállodáiparban*. BGF KVIFK, Budapest, pp. 166-173.

### ***Konferenciakötetben és konferencia CD formában megjelent publikációk***

**PETYKÓ Cs.** 2010: *Kempingezés vagy kempingturizmus? Hol tartunk és hová haladunk ma a kempingek fejlődésében?* In: Hanusz Á. (szerk.): *A helyi és térségi TDM szervezetek helye és szerepe a vidék turizmusirányításában*. Nyíregyháza Város és a Nyíregyházi Főiskola Természettudományi és Informatikai Kar Turizmus és Földrajztudományi Intézete, Nyíregyháza, pp. 97-108.

**PETYKÓ Cs.** 2009: *Környezet és turizmus, azaz a zöldszturizmus lehetőségei a Zemplénben*. In: FRISNYÁK S. – GÁL A. (szerk.): *A Kárpát-medence környezetgazdálkodása*. Nyíregyházi Főiskola Turizmus és Földrajztudományi Intézete és a szerencsi Bocskai István Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Nyíregyháza-Szerencs, pp. 419-429.

**PETYKÓ Cs.** 2008: *A közlekedés és a turizmus egymásra hatásának kérdései, avagy hatással vannak-e a turisták által használt közlekedési eszközök a kempingek szolgáltatásaira*. In: SZABÓ V. – OROSZ Z. – NAGY R. – FAZEKAS I. (szerk.): *IV. Magyar Földrajzi Konferencia*. Debreceni Egyetem, Debrecen, pp. 503-508.

**PETYKÓ, Cs.** 2008: *Issues of transport and the environmental burden in national parks*. In: SZALÓK Cs. (szerk.): *New challenges in the tourism and hospitality industry*. BGF KVIFK, Budapest, pp. 140-146.

**PETYKÓ Cs.** 2008: *A turisták közlekedési lehetőségeinek dilemmái védett természeti területeken*. „Örökség és turizmus” III. Országos Turisztikai Konferencia, PTE TTK, Pécs, 2008. 09. 25-26.

**PETYKÓ Cs.** 2008: *A közlekedés szerepe a turizmus fejlődésére Északkelet-Magyarországon*. A turizmus szerepe a kistérségek és a régiók gazdasági felzárkóztatásában Konferencia, Nyíregyháza, 2008. 05. 22-23.

**PETYKÓ Cs. – NAGY A.** 2008: *A megközelíthetőség és a kastélyturizmus kapcsolata Észak-Magyarország régióban.* In: SZÓNOKY ANCSIN GABRIELLA (szerk.) „Magyarok a Kárpát-medencében”, Tudományos Nemzetközi Konferencia Szegedi Tudományegyetem Természettudományi és Informatikai Kar Gazdaság- és Társadalomföldrajz Tanszék, Szeged, CD formátum, pp. 483-494.

### ***A disszertáció alapjául szolgáló előadások kötet megjelenése nélkül***

**PETYKÓ, Cs.** 2010: *Cheap form of holidays or special type of lifestyle? What kinds of role have tourist campsites in Hungary?* International conference of tourism, recreation and sports management, Debreceni Egyetem Gazdálkodási és Vidékfejlesztési Kara és a BGF Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Kara, Debrecen, 2010. 05. 27-28.

**PETYKÓ Cs.** 2008: *A turisták közlekedési lehetőségeinek dilemmái védett természeti területeken.* „Örökség és turizmus” III. Országos Turisztikai Konferencia, PTE TTK, Pécs, 2008. 09. 25-26.

**PETYKÓ Cs. – NAGY A.** 2007: *Kastélyok turisztikai célú hasznosítása és a megközelíthetőség vizsgálata az Észak-magyarországi régióban.* I. Magyar Turizmusföldrajzi Szimpózium, Budapest, 2007. 09. 07.

**PETYKÓ Cs.** 2007: *A Zemplén közlekedésének fejlődése és a turizmus kapcsolata.* Szerencs, Dél-Zemplén központja, IV. Tájföldrajzi Konferencia, Szerencs, 2007. 04. 19-20.

**PETYKÓ Cs.** 2007: *A hazai közlekedési infrastruktúra fejlesztése az elkövetkező 10 éves periódusban, különös tekintettel a Felső-Tisza vidékére.* Vízi- és falusi turizmus határok nélkül Konferencia a Bodrogi közlekedési desztinációról, Szőlőske-Tokaj, Szlovákia-Magyarország, 2007. 05. 30. - 06. 01.

### ***Egyéb publikációk***

**PETYKÓ Cs. – NAGY A.** 2008: *Kastélyok megközelíthetőségének turisztikai célú hasznosításának vizsgálata Borsod-Abaúj-Zemplén megyében.* In: HAMAR F. (szerk.): AGORA, 2008/2., pp. 7-21.

**PETYKÓ, Cs.** 2007: *Relationship between the Development of Transport in Zemplén and Tourism.* In: KÓKAI S. (szerk.): Természettudományi Közlemények, Nyíregyházi Főiskola Természettudományi Főiskolai Kar, Nyíregyháza, pp. 95-101.

**PETYKÓ Cs. – NAGY A.** 2007: *Adalékok a kastélyok turisztikai célú hasznosításához és megközelíthetőségükhöz Borsod-Abaúj-Zemplén megyében.* In: TÉSITS R. – TÓTH J. – PAPP J. (szerk.): Innovációk a térben – A munkavállalástól a rekreációig. PTE Földtudományok Doktori Iskola, Pécs, pp. 141-165.